



Svar från privata utförare

I denna bilaga framgår de svar som lämnats på den RFI (request for information) som gjordes i samband med utredningen av framtidens hemtjänst i Huddinge. Frågorna har ställts till de privata utförare som är verksamma inom hemtjänst LOV i Huddinge.

Frågor:

- Vilken upphandlingsform föredrar ni för avtalsområdet hemtjänst, LOU eller LOV?
- Om ni föredrar LOU, vill ni ha valfrihet eller LOU utan valfrihet?
- Kan ni ge exempel på upphandlingar som ni tycker har fungerat bra?
- Har ni några andra synpunkter eller kommentarer som ni vill dela med er av?

Fem av fem utförare ha lämnat in svar, svaren har anonymiserats.



Utförare 1

- **Vilken upphandlingsform föredrar ni för avtalsområdet *Hemtjänst*, LOU eller LOV?**

Vi föredrar upphandling via LOV då det möjliggör en större variation av aktörer där invånarna kan välja en hemtjänst med en specifik inriktning beroende på behovet, t ex en hemtjänst som specificerar sig på demens eller nutrition beroende på den enskildes behov.

- **Om LOU, föredrar ni valfrihet eller LOU utan valfrihet?**

Om LOU skulle vara upphandlingsformen så föredrar vi LOU med valfrihet. Valfrihet leder även till större kvalitet då aktörerna behöver förbättra sig hela tiden för att bli valda. Precis som alla andra branscher så väljer man en hemtjänst där man trivs och som levererar det kunden är i behov av, hänvisar även här till hemtjänstutförare med extra inriktningar.

- **Exempel på upphandlingar som ni tycker har fungerat bra?**

Befintliga upphandlingen med Huddinge kommun har fungerat bra, även upphandling med Haninge och Tyresö kommun har fungerat bra.

- **Övriga synpunkter?**

Enligt vår åsikt fungerar LOV bra i kommuner som har en bra uppföljning. Vi kan inte på något sätt se att oseriösa aktörer eller oegentligheter inte skulle kunna hända i LOU upphandlingar. Även där behövs samma typ av uppföljning för att säkra kvaliteten.

Kommunerna har idag färre LOV aktörer än för flera år sedan vilket har underlättat uppföljningen.

Valfrihet är en central fråga för många invånare. Om man inte är nöjd med sin tandläkarklinik så byter man klinik precis samma bör gälla hemtjänsten. Om en enskild individ är missnöjd med sin hemtjänst bör denna få en möjlighet till byte.

Loven möjliggör även för mindre aktörer med spetskompetens att etablera sig.



Utförare 2

Här kommer vårt svar på RFI-Hemtjänst.

- **Vilken upphandlingsform föredrar ni för avtalsområdet *Hemtjänst*, LOU eller LOV?**

Vi föredrar upphandlingsform för avtalsområdet Hemtjänst LOV för att LOV främjar valfrihet och konkurrens vilket höjer krav på kvalitet. Genom LOV sätts kundens behov och delaktighet i fokus.

- **Om LOU, föredrar ni valfrihet eller LOU utan valfrihet?**

Om LOU föredrar vi LOU med valfrihet för att valfrihet innebär att flera leverantörer kan upphandlas parallellt vilket gör att kunden kan välja mellan olika alternativ. LOU med valfrihet även ökar konkurrensen och driver hemtjänstleverantörer att erbjuda högre kvalitet.

- **Exempel på upphandlingar som ni tycker har fungerat bra?**

Exempel på upphandlingar som vi tycker att det har fungerat bra är Stockholm Stad som har LOV tillämplig. Större antal hemtjänstföretag gör det möjligt för kunderna att välja tjänster som passar bäst deras behov. Genom tydliga kvalitetsuppföljningar säkerställdes att även små hemtjänstutförare kan leverera hög kvalitet. Det är bra balans mellan kontroll/uppföljningar, valfrihet samt flexibilitet.

- **Övriga synpunkter?**

LOU utan valfrihet kan riskera att lägsta pris prioriteras framför kvalitet i utvärderingen.

Vet ni när utredningen kommer vara klar och när vi kan förvänta oss veta om hemtjänst framtida organisation om det blir LOV eller LOU?



Utförare 3

Hej och tack för att vår åsikt efterfrågas. Jag anser att LOV är att föredra avseende upphandling av hemtjänst. LOV borgar för tydlighet och rättvisa och är väl känd bland medborgare och utförare.



Utförare 4

Svar på RFI till Huddinge kommun

Inledning

[Utförare 4] välkomnar möjligheten att bidra med våra synpunkter till Huddinge kommuns RFI om framtida upphandling av hemtjänst. Som ledande aktör inom vård och omsorg har vi mycket erfarenhet av både LOU- och LOV-upphandlingar och vill här beskriva vår syn på den upphandlingsmodell som bäst stödjer kommunens mål om kvalitet, kontinuitet och valfrihet.

1. Upphandlingsform: LOU med bibehållen valfrihet

Vid upphandling enligt LOU-modell förespråkar [Utförare 4] en modell som inkluderar valfrihet för de enskilda. Denna modell balanserar förutsägbarhet och stabilitet för leverantörerna samtidigt som den bibehåller valfriheten för den enskilde. Vi ser att följande effekter kan uppnås med en LOU-modell:

Kontroll av utförare och stöd i kommunens styrning

Genom att utvärdera och välja leverantörer baserat på kvalitet möjliggörs uppföljning av tydliga kvalitetsmål. Att kombinera detta med valfrihet för den enskilde stärker brukarnas självbestämmande och underlättar anpassningen av tjänster till individuella behov.

Modellen erbjuder i korthet:

- Transparenta villkor och kvalitetskriterier som underlättar uppföljning och samverkan mellan kommunen och utförarna.
- Valfrihet för enskilda som samtidigt säkras av ett stabilt underlag för utförarna.
- Strukturerade krav på kontinuitet och möjlighet att erbjuda mervärden i form av t ex digitala lösningar för förbättrad effektivitet och kvalitet.

2. Ersättning och prisjustering enligt Omsorgsprisindex (OPI)

För att säkerställa en hållbar och långsiktig upphandling föreslår vi att prisjusteringar under avtalsperioden sker med stöd av OPI. Detta index speglar den faktiska kostnadsutvecklingen inom omsorgen och har visat sig fungera väl i liknande avtal.

För att optimera både kvalitet och effektivitet föreslår vi en kvalitetsupphandling med förutbestämd ersättning och följande nyckelelement:

- Vi ser att en schablonersättning för återkommande och specifika insatser som tvätt och inköp kan ge flera fördelar:
 - Utförarna kan lägga mindre tid på att specificera och redovisa varje enskild insats, vilket frigör tid för direkt kundkontakt.
 - Solna kommun som har infört denna modell visar tydligt att denna lösning leder till minskad administration och ekonomisk hållbarhet.



- För både kommun och utförare blir det enklare att budgetera och följa upp insatser.

- Vi föreslår även att Huddinge kommun inför ersättning för avbokningar vid dörren, likt modellen i Solna. Detta har flera positiva effekter:

- Ersättningen täcker kostnader för personalens tid och transport, vilket minskar ekonomiska förluster.
- Brukarna kan känna sig tryggare i att ändra insatser utan att det påverkar kvaliteten.
- Utförarna kan använda tiden effektivare till andra insatser, vilket leder till förbättrad service.

3. Exempel på framgångsrika upphandlingar

Vi vill lyfta fram Upplands Väsby kommuns modell för hemtjänst, som bygger på en LOU-upphandling med bibehållen valfrihet och volymgarantier. Kommunen genomförde nyligen en upphandling som inkluderade:

- En översyn av ersättningsnivåer för att säkerställa att de reflekterar vårdtyngd och ökade krav på kvalitet. Detta innebar betydande förstärkningar av finansieringen.
- Ett fokus på kvalitet och kontinuitet genom väl definierade kriterier och volymgarantier för utförarna.
- En förankrad prisjusteringsmodell baserad på Omsorgsprisindex (OPI), vilket ger långsiktig stabilitet och incitament för kvalitet.

Vi rekommenderar Huddinge kommun att inspireras av denna modell för att säkerställa att utförarna ges rätt förutsättningar att leverera högkvalitativ omsorg.

4. Övriga synpunkter

För att ytterligare stärka kvaliteten och stabiliteten i upphandlingen föreslår vi följande:

Tydliga ersättningsmodeller

Ersättningen bör vara kopplad till prestation och kvalitet, med incitament för innovativa lösningar.

Samverkansforum

Regelbundna möten mellan kommunen och utförarna för att utvärdera uppnådda resultat och gemensamt hantera utmaningar.

Digitala system

En flexibel approach där leverantörer kan använda sina beprövade system för att säkra dokumentation och effektivitet, samtidigt som integration med kommunens system säkerställs vid behov.

Avslutning



[Utförare 4] ser fram emot att bidra till en upphandling som gynnar både kommunen och dess invånare. Vi står till förfogande för att diskutera våra synpunkter vidare och presentera vår lösning mer detaljerat vid behov.



Utförare 5

Vi föredrar egentligen LOU, men tycker ni har hittat ganska bra balans i ert LOV system. Förutom de senaste ändringarna ni gjorde gällande undantag till Icke val m.m.

Om Lou är det bra med garanterad volym (givet att den är tillräckligt stor) men med möjlighet att önska utförare om denne har plats.